**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 06/25-13 от 20 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.А.Н., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя генерального директора ООО «…..» Р.Н.Н., в которой указывается, что адвокат С.А.Н., имеющий регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., представлял интересы ООО «…..» по гражданскому спору о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка, находящегося в аренде общества. 31.08.2016 г. было заключено трехстороннее соглашение между ООО «…..», ООО «…..» (2-й арендатор данного земельного участка) и адвокатом С., в соответствии с которым адвокат должен был проводить юридические значимые действий по снижению кадастровой стоимости земельного участка от имени обоих доверителей.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.А.Н. не информировал заявителя о ходе исполнения поручения по снижению кадастровой стоимости в судебном порядке и не предоставлял письменных отчетов; при совершении юридически значимых действий выступал только от имени ООО «…..», не уведомив об этом заявителя; не сообщил заявителю о смене адреса; не отвечал на запросы доверителя; вводил в заблуждение доверителя относительно срока действия снижения кадастровой стоимости; в результате некачественно оказанной адвокатом правовой помощи ООО «…..» пропустило установленные законом сроки для подачи заявления в комиссию о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка.

29.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката С.А.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем генеральным директором ООО «…..» Р.Н.Н.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат С.А.Н. на основании соглашения представлял интересы заявителя по гражданскому спору о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка, находящегося в аренде общества.

Согласно п. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

По спору между адвокатом С.А.Н. и ООО «…..» имеются два вступивших в законную силу судебных акта, которыми установлено, в частности, следующее:

- в решении С. районного суда г. М. от 15.11.2017 указано: «Доводы ответчика (ООО «…..») о том, что истец (С.А.Н.) не исполнил принятые на себя обязательства по соглашению, опровергаются материалами дела. Довод ответчика о необходимости представления истцом отчетов о выполненной работе для оплаты по агентскому соглашению не может быть принят судом…»;

- в апелляционном определении М. по тому же делу от 18.04.18г. указано: «… из агентского соглашения следует, что истец (т.е. С.А.Н.) принял на себя обязательства совершить действия, направленные на уменьшение кадастровой стоимости земельного участка, с кадастровым номером 77:09:0004004:81, пользователями которого являются ООО «…..» и ООО «…..», поэтому для разрешения данного спора не имеет правового значения то обстоятельство, от имени какого из двух указанных Обществ обращался истец в уполномоченные органы для достижения целей уменьшения кадастровой стоимости указанного земельного участка».

Данные выводы установлены вступившим в законную силу судебными актами, являются преюдициальными и не требуют дополнительного доказывания в настоящем дисциплинарном производстве.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств доводов жалобы. В свою очередь, представленные адвокатом документы полностью опровергают доводы жалобы.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката С.А.Н. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Н., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.